



# FORVENTNINGSNOTAT REGIONALT PLANFORUM

Dette skjemaet fylles ut av kommune/annen aktør og sendes inn iht. frister oppgitt på våre nettsider, normalt tirsdag to uker før møtedato. Skjemaet sendes til: [anne.ovrejorde@tromsfylke.no](mailto:anne.ovrejorde@tromsfylke.no)

Se informasjon om møtedatoer, rutiner, sakspapirer, m.m. på [fylkeskommunens nettside](#).

Ønsker å delta:  fysisk  digitalt

Om kommunen/annen aktør	
Navn på kommune/tiltakshaver:	Tromsø kommune / Forslagsstiller SIFT Farm AS: kontaktperson på vegne av forslagsstiller Eidissen Consulting, Oddbjørn Eidissen
Navn på deltakere fra kommunen/ tiltakshaver, med kontaktinfo (epost)	Rigmor Tonstad <a href="mailto:Rigmor.Tonstad@tromso.kommune.no">Rigmor.Tonstad@tromso.kommune.no</a> Tromsø kommune, enhetsleder enhet for Byplan  Erik Eidesen <a href="mailto:erik.eidesen@tromso.kommune.no">erik.eidesen@tromso.kommune.no</a> Tromsø kommune, nestleder enhet for Byplan  Heli Anttonen <a href="mailto:heli.anttonen@tromso.kommune.no">heli.anttonen@tromso.kommune.no</a> Tromsø kommune, saksbehandler enhet for Byplan  Johanne Kryger <a href="mailto:Johanne.Kryger@tromso.kommune.no">Johanne.Kryger@tromso.kommune.no</a> Tromsø kommune, co-pilot enhet for Byplan  INDIRA AS / Frank Martin Fosslund <a href="mailto:frank@indira.no">frank@indira.no</a> plankonsulent (fagkyndig)  Eidissen Consulting / Oddbjørn Eidissen <a href="mailto:oddbjorn@oeidi.no">oddbjorn@oeidi.no</a> , forslagsstiller
Om planarbeidet	
Navn på planen	Plan 1983- Detaljregulering for landbasert oppdrettsanlegg i Skitteneelv.
Bakgrunnen for at planarbeidet er igangsatt	Hensikten med planen er å legge til rette for et landbasert oppdrettsanlegg i Skitteneelv.  Anlegget vil bestå av tre avdelninger: et klekkeri, en yngel og smoltanlegg i ferskvann og et matfiskanlegg med sjøvann

<p>Status - hvor langt har planen kommet i prosessen? (varsel om oppstart / under utarbeiding / offentlig ettersyn / høring / annet)</p>	<p>Planinitiativ er mottatt. Informasjonsmøtet er avholdt 16.02.2024. Dato for oppstartsmøte er ikke avgjort.</p>
<p>Er forslaget i samsvar med kommuneplan / overordnet plan?</p>	<p><u>Kommuneplanens arealdel 2017-2026</u> er areal vist til LNFR.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Planforslag er ikke i tråd med gjeldende KPA.</li> <li>- Kommuneplanens arealdel (KPA) er under revisjon. Areal som gjelder planområdet, er vurdert og foreslått å endre fra LNFR til industri.</li> </ul> <p><u>I Kystsoneplan for Tromsøregionen 2023-2033</u> er planområdet registrert for framtidig næringsvirksomhet. Området er avsatt til landbasert akvakultur av alle arter.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kystsoneplanen, plan 0143 er vedtatt 23.11.2022.</li> <li>- Kystsoneplanen skal ved motstrid gjelde foran Kommuneplanens arealdel 2017-2026 Tromsø kommune, per rettsvirkninger av Kystsoneplanen punkt 1.2 (pbl. § 11-6).</li> <li>- Planforslag er i tråd med Kystsoneplan.</li> </ul> <p><u>Kommuneplanens samfunnsdel med arealstrategi 2020-2023</u> Forholdet til gjeldende KPS: Her vises til KU- vurdering om planområdet i KPA som er under revisjon:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Tromsø kommune ønsker en arealbruk som styrker samfunnets økonomiske bærekraft. Kommunen skal derfor sikre viktige areal til eksempelvis landbruk, reindrift, reiseliv, fiske, oppdrett samt marine og mineralske næringer.</i></li> <li>- Tiltaket vil være i tråd med mål og strategier i KPS.</li> </ul>
<p>Kan forslaget være i konflikt med nasjonale og/eller regionale interesser? I tilfelle JA – hvilke?</p>	<p>nei</p>
<p>Andre forhold/utfordringer av overordnet karakter?</p>	<p><b>Reiseliv:</b> Skittenelv camping ligger ca. 200 meter mot nordøst fra foreslått planområde. I KU Kystsoneplan er det vurdert at foreslått tiltak (landbasert oppdrettsanlegg) ikke vil ha konsekvenser for Skittenelv camping ut over dagens arealbruk.</p> <p>Til håndtering av utslipp foreslåes RAS-anlegg med avløp i sjø. Det er levert en punktutslippsundersøkelse og strømrapport hvor det er vurdert at løsning som foreslåes ikke vil gi betydelige mengder utslipp fra virksomheten.</p> <p>Kommunen vil stille spørsmål om en punktutslippsundersøkelse og strømrapport sees å være</p>

	<p>tilstrekkelig omfattende ift. vurdering av utslippspåvirkning til naboeiendommer, eksempelvis campingplass?</p> <p><b><u>Strand- og fjæresone:</u></b> Områdets strand- og fjæresone brukes i dag til ferdsel. Det er opplyst at disse sonene skal holdes utenfor anleggsvirksomheten. I planinitiativ er området foreslått til formål næring.</p> <p>Spørsmål: Bør strand- og fjæresoner i plan defineres som eget formål?</p>
<p>Hvilke konkrete problemstillinger ønsker kommunen/tiltakshaver å ta opp i planforum?</p>	<p><b><u>Fylkesveg:</u></b> Kommunen viser til informasjonsmøte hvor det ble opplyst at tiltaket vil føre til en økning i trafikkmengde i fylkesvegen (Fv 864). Transport vil skje med lastebil. Økning av tungtrafikk kan utfordre fylkesvei og trafiksikkerhet. Kommunen ønsker å få avklaring om fylkesvegen vil tåle trafikkøkning av tungtrafikk. Det stilles også spørsmål om vurdering av trafiksikkerhet samt krav om tiltak. Her vises spesielt til vegstrekning mellom Skittenelv og Tromsøbrua.</p> <p>Plankonsulents opplysninger etter informasjonsmøtet: <i>Trafikkøkningen med tungtransport beregnes til å være minimal som et resultat av anlegget. Det vil ikke være et slakteri på lokasjonen, så alt av fisk vil bli sendt ut med båt. Alt fôr vil også ankomme lokasjonen med båt. Det vil naturligvis være en økning av tungtransport i byggefasen, hvor deler og materiell skal fraktes til Skittenelv. I driftsfasen vil det være en minimal økning av tungtransport, om det vil være behov i det hele tatt.</i></p> <p><b><u>Forurensning (avløp):</u></b> Se kapittel Andre forhold/utfordringer av overordnet karakter? pkt. Reiseliv.</p> <p><b><u>Ferskvann forbruk inntak:</u></b> Tiltak er vist å etablere delvis på areal til ferskvann. Kommunen har informert om at bruken av ferskvann må være vurdert/opplyst i plan og avklart med Tromsø kommune, vann og avløp og med Mattilsynet. Det stilles spørsmål om hva vil være tilstrekkelig vurdering av ferskvannssituasjon ift. tiltak. Foreslått løsning til ferskvannsinntak, se fig. 2.</p> <p><b><u>El-kapasitet</u></b> Plankonsulent: <i>Angående el-kapasitet vil det være behov for 700 – 800 kW ved en fullskala anlegg. Per nå vil vi kun få 300 kW, så kapasitet utover dette må vi nok vente på en stund.</i></p> <p>Tromsø kommune: Nødvendig behov for El-kapasitet f.eks. egen trafo, må være avklart. Krav om vurdering i plan. Det stilles spørsmål om hva som vil være tilstrekkelige i avklaring om el-kapasitet i plan? Her vises også til naturfarer ift. trafo</p>

plassering.

#### **Naturfarer**

Informasjon om aktsomsområder er hentet fra NVE Atlas.

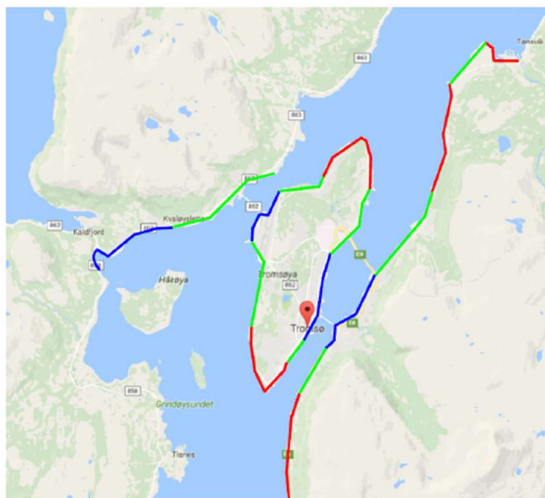
Planområdet befinner seg i et aktsomhetsområde for flom og for marin leire (kvikkleira). Det vises til at i tilfelle storflom med gjentakintervall 20 og 200 år vil mesteparten av foreslått planområde dekkes med vann. Området består av løsmasser for marin strandavsetning.

Som naturrisiko vises her til havnivåstigning. Området vurderes også å være værutsatt, eksponert for vind og bølger. Jf. Kystsoneplan KU.

Det er gjennomført konsekvensutredning om naturfarer av området i forbindelse med Kystsoneplanen. Spørsmål: Er KU vurdering i Kystsoneplan tilstrekkelig eller vil det være krav om konsekvensutredning i plan?

#### **Bølgeforhold:**

I forbindelse med KPA revidering vil kommunen vise til rapport om utarbeidet Cowi i 2017 med kostnytteanalyse av tiltak ved ekstrem nedbør, havnivåstigning, stormflo, bølge og strømforhold. Det antas at planområdet som minimum vil ha ekstreme bølgeforhold lik de røde sonene som vist i kart utsnitt under. Se fig.4-4.



Figur 4-4 Omtrentlig anslag av ekstreme bølgeforhold i området: Blå, Hs= 1,0 m, Grøn, Hs= 1,4 m og Rød, Hs=1,8 m.

Fig. 4-4.

Analysen inkluderer ikke planområdet, men kommunen vurderer at analyse kan være grunnlag også for vurdering om planområdets bølgeforhold. NVE Atlas har ikke info om nevnte sak. Spørsmål: Kan analysen brukes som grunnlag for vurdering av områdets bølgeforhold?

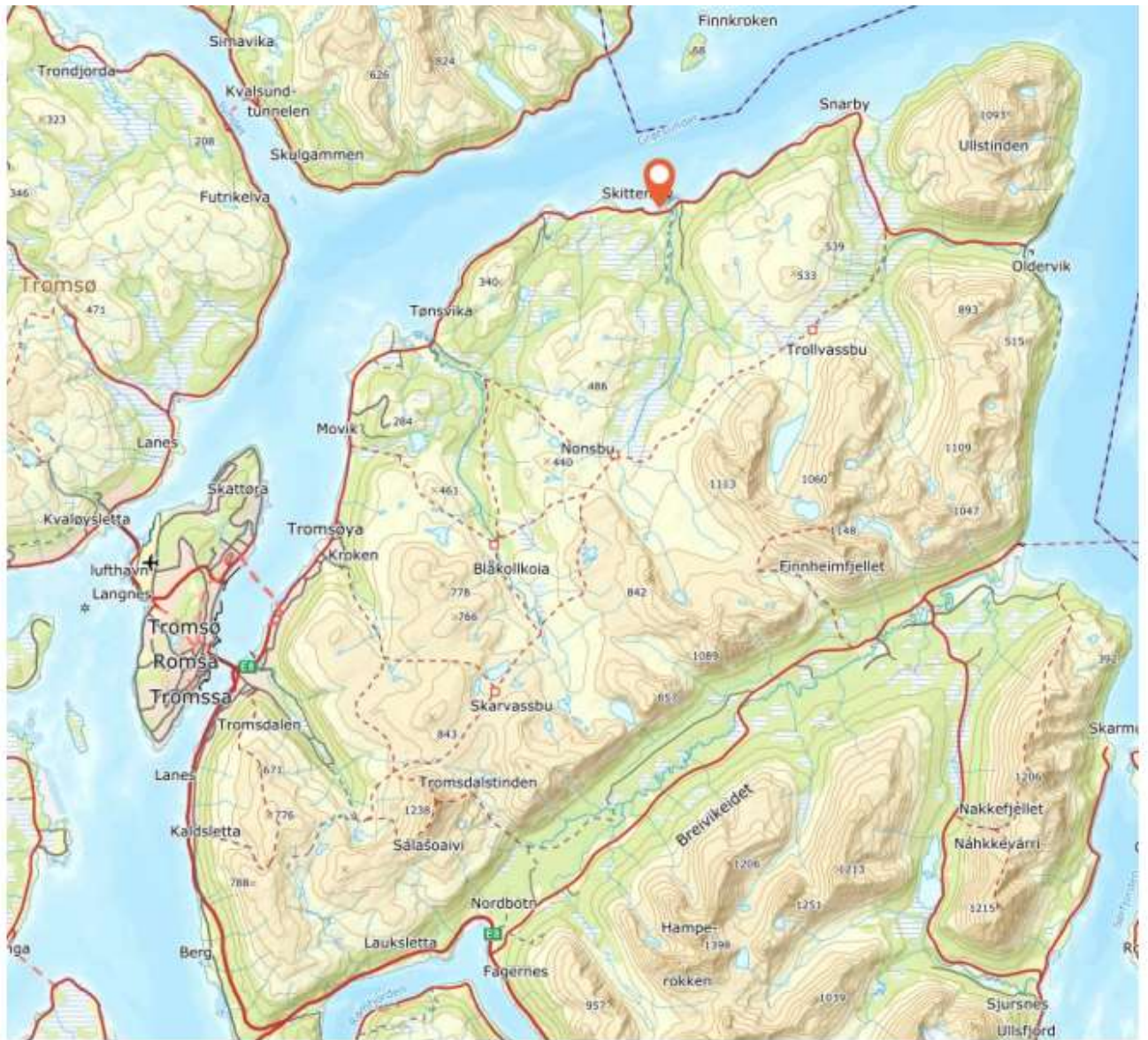
	<p><b>Konsultasjon:</b></p> <p>I Kommuneplanens arealdel 2017-2026 er areal avsatt til LNFR område. I Kystsoneplan for Tromsøregionen 2023-2033 er området regulert til næring -akvakultur. Kystsoneplanen skal ved motstrid gjelde foran KPA.</p> <p>Tromsø kommune viser her til Sameloven som inneholder en plikt for staten, fylkeskommuner og kommuner til å konsultere Sametinget og andre samiske interesser i saker som angår dem. I Kystsoneplanens konsekvensutredning er reindrift i reinbeitedistriktet Stuoranjarga (Tromsdalen) vurdert å ikke ha konsekvens til reindrift.</p> <p>Spørsmål: Vil det være konsultasjonsplikt i denne saken?</p>
Hvilke regionale aktører ønsker kommunen/tiltakshaver skal delta i planforum?	Statsforvalteren (alle tema), Troms fylkeskommune (næring, samferdsel og plan), Sametinget (konsultasjon), Statens vegvesen, Mattilsynet, NVE.
Annet som det er relevant å opplyse om:	nei

VEDLEGG – sammen med utfylt skjema legges ved kartutsnitt og annen informasjon som kommunen/aktøren mener er hensiktsmessig for saken – eks. bilder, illustrasjoner og utredninger.

**Vedlagte dokumenter:**

- Planinitiativ
- Informasjonsmøtereferat inkl. vedlegger
- Punktutslippsundersøkelse - Åkerblå AS
- Strømrappport- Åkerblå AS
- Utklipp av konsekvensutredning Kystsoneplan for Tromsøregionen 2023-2033, Skitteneelv side 263 - 267
- Utklipp av konsekvensutredning Kommuneplanens arealdel 2017-2026, Skitteneelv side 91-99
- Utklipp av NVE ATLAS – Naturfarer, aktsomhetsområder

**Fig. 1 Oversiktskart:** Kartutsnitt av lokalisering Ullstindvegen 674 (Fv 864) for tiltenkt landbasert oppdrettsanlegg.



**Fig. 2 Planområde:** Kartutsnitt som viser plassering av bygning, tiltenkte kilder til saltvann og ferskvann, samt avløp.





**Fig. 3 Foto:** Eiendommen sett fra fylkesvegen mot nordvest / nord.

