

## Regionalt planforum 19.03.2026

<b>Sted:</b>	Digitalt på teams
<b>Tid:</b>	19. mars 2026, kl. 12.00-13.30
<b>Møteleder</b>	Thomas Bech
<b>Referent</b>	Synnøve Lode

## Sak 2: Lavangen kommune – Kommuneplanens arealdel

### Deltakerliste

<b>Sektormyndigheter</b>		
Thomas Bech	thomas.bech@tromsfylke.no	TFK, plan
Astrid Fjose	astrid.fjose@statsfofrvalteren.no	SF, plan
Jan Olsen	jan.olsen@kystverket.no	Kystverket
Øivind Fossli	Oivind.Fossli@mattilsynet.no	Mattilsynet
Johanna Isaksen	johanna.isaksen@landbruksdirektoratet.no	Landbruksdirektoratet
Trygve Lager Gotaas	trygve.lager.gotaas@vegvesen.no	Statens vegvesen
Andreas Einevoll	andreas.einevoll@vegvesen.no	Statens vegvesen
Anita Andreassen	anan@nve.no	NVE
Tor Mikalsen	Tor.Mikalsen@samediggi.no	Sametinget
Kenneth Fox	kenneth.ronald.fox@tromsfylke.no	TFK, samferdsel
Martha Stalsberg	martha.stalsberg@tromsfylke.no	TFK, klima
Mahan Salim	mahan.salim@tromsfylke.no	TFK, kulturarv
Harald Johnsen	harald.johnen@tromsfylke.no	TFK, kulturarv
Synnøve Lode	synnove.lode@tromsfylke.no	TFK, plan
<b>Forslagsstiller / Lavangen kommune og Narvik kommune</b>		
<i>Forslagsstiller er Lavangen kommune i samarbeid med Narvik kommune</i>		
Jonas Pettersen	jonas.pettersen@narvik.kommune.no	Narvik kommune
Yakobo Zerufi	yakobo.zerufi@narvik.kommune.no	Narvik kommune
Hege Myrseth Rollmoen	hege.rollmoen@lavangen.kommune.no	Ordfører
Karin Eriksen	karin.eriksen@lavangen.kommune.no	Kommunedirektør
Trude Berg	trude.berg@lavangen.kommune.no	Næringsutvikler
Else Prestbakmo	else.f.prestbakmo@lavangen.kommune.no	Konsulent
Albert Pedersen	albertp@lavangen.kommune.no	Teknisk sjef

## Møtereferat

- Møteleder ønsket velkommen
- Praktisk info
- Opprop og presentasjon av de enkelte deltakerne

### Presentasjon v/ Jonas Pettersen og Yakobo Zerufi, Narvik kommune

Status for kommuneplanens arealdel: Planprogrammet ble vedtatt i juni i fjor (2025). Nå er man i gang med det faktiske planforslaget. Det er gjennomført næringsmøter med kommunestyret, og der har man fått en del innspill på arealer, først og fremst næringsarealer. Det skal gjennomføres en konsekvensutredning, og deretter velge ut områdene som skal tas med videre. Det er status nå.

Fra samfunnsdelen er det tre nøkkelkategorier: Lavangen skal være en attraktiv bokommune; ønsker økt lokal sysselsetting og man skal ta vare på miljø og klima.

Når det gjelder næring så skal planarbeidet avklare nye arealer for fritid og turistformål, muligheter for å avsette område til havn, om næringsområdet på Nesset skal transformeres, avklare behovet for nye næringsområder, om arealer for spredt fritidsbebyggelse i gjeldende plan skal videreføres eller justeres, vurdere behovet for mineraler råstoffressurser i kommunen.

Når det gjelder sentrumsutvikling, bolig og fritidsbolig, så skal planarbeidet avklare hvordan planen kan legge til rette for et mer variert botilbud tilpasset demografisk utvikling og arbeidsinnvandring, kriterier for dispensasjon for spredt boligbygging i LNFR områder, om det er boligområder i gjeldende plan som ikke er aktuelle å videreføre, om det er fritidsbebyggelse i gjeldende plan som ikke er aktuelle å videreføre og nye områder for fritidsbebyggelse.

For friluft, natur og kulturmiljø så skal planarbeidet avklare om og hvor det skal innarbeides hensynsoner for friluftsliv, avgrensinger for hensynssoner kulturmiljø, om og hvor det skal innarbeides hensynssoner naturmiljø, differensiering av 100-metersbelte i sjø, der det legges til rette for videreutvikling av allerede utbygde områder og planarbeidet skal tydeliggjøre plankrav og hvordan reguleringsplaner som skal gjelde foran kommuneplanen.

Det er sendt inn sendt inn problemstillinger i forventingsnotater i forkant av planforum, og disse ble presentert punktvis med diskusjon for hvert punkt.

### Gjennomgang av problemstillinger og felles diskusjon

#### **Planbestemmelser med fokus på næringsarealer**

**Presentasjon:** Lavangen kommune har sett på områder for nye næringsformål. Men i Lavangen kommune er det ikke utbyggere eller næring som trykker på og som ønsker næring etablert akkurat nå. Lavangen kommune ønsker å legge til rette for utvikling i fremtida, og sette av arealressurser, og da er spørsmålet hvordan man kan lage generelle planbestemmelser som er tilpasset hvem som helst som vil etablere seg i kommunene?

**Kystverket:** Når det gjelder næringsareal til havn, så går det godt an å bruke havn til planformål, 2040 havn, og landareal. Med tanke på at det ikke er en konkret plan for utbygging vil det være fordel å legge på et plankrav, men det må konsekvensutredes til sitt formål uansett. Ved bruk av 2040 havn kan en ha bakareal til havnevirksomhet, det passer bra som planformål.

**Kommentar fra Narvik kommune:** Det er diskutert å ha formålet kombinert bebyggelse og anleggsformål, for å ivareta fleksibilitet. Fordi det er ønske om en dypvannskai, med tungtransport og

da vurderes kombinert bebyggelse og anleggsformål, for da kan det etableres tilhørende næringsvirksomhet. Tanker?

**Kystverket:** Det er mulig, formålet er jo næringsvirksomhet, det fungerer jo sånn at det er både en infrastruktur for godsomslag fra sjø til land, skal du ha bruk for et slik om område så er det jo alltid gjerne både lagerfasiliteter, men også hender det at det er industri også, det kommer an på hva som legges i bestemmelsene. Det må legges på et plankrav på hva som skal gjøres der, for å komme litt mer presist ut på hva som skal utformes og hvilke hensyn som skal tas.

**Statsforvalter:** Slutter seg til det Kystverket sier, angående plankrav. Hovedformål kan ikke kombineres på KPA nivå; havn, tiltak i sjø og bebyggelse og anlegg. Det vil være greit i dette tilfellet å sette det som havn. Det kan avklares nærmere i planen ved planbestemmelser hva som skal legges til rette for. Dere har skrevet generelle planbestemmelser, at dere ønsker størst mulig fleksibilitet, men generelle bestemmelser er jo etter pbl § 11-9, og det er jo generelle bestemmelser til hele planen. Kan dere utdype litt nærmere hva dere mener, er det spesifikt for næring?

**Kommentar fra Narvik kommune:** Kommunen ønsker arealreserver, derfor ønsker man en type bestemmelser som gjør at hvis det plutselig dukker noen som ønsker å etablere næring i kommunen så skal en kunne gjøre det ut fra bestemmelsen.

**Statsforvalter:** Viktig å beskrive de behovene kommunen har og den forventede utviklingen man ser og selv vurdere hvilke områder som er de mest aktuelle, altså hvilke typer virksomheter kommunen henvender seg til. Slik at en får en ide om hvilken retning kommunen ønsker å jobbe mot.

**Kystverket:** Kystverket er glad i sjøretta næringsareal. De største tingene transporteres på sjøen og det er noe som kan inngå i en større strategisk tankegang om hva slags næringsliv man skal ha i områdene rundt og, og hva man kan ha behov for i kommunen og i omlandet rundt.

**TFK, samferdsel:** Viktig at man ser på trafikkmessige virkninger av en sånn type avsetting av areal, spesielt fylkesvei, alt fra trafiksikkerhet og dimensjonering av veien.

**TFK, klima:** Det ble det sagt at havn er det beste formålet. Kan stille spørsmål med om havn det beste formålet, om man har tenkt å kombinere havn. Da kan en reguleringsplan for havn være i mismatch med regulering av hotell på land. Må være klar over den problemstillingen. Havn er samferdselstiltak i formål, kommunen må vite litt mer hva de skal ha i det det havneområdet for at det skal være mulig å regulere og være i tråd med overordnet plan.

**Lavangen kommune:** Det er ikke tenkt hotell med den havna.

**TFK, klima:** Det gjelder ikke bare hotell, det gjelder egentlig alt som underformål næring, kan ikke kombineres med samferdselsformål. Det er visse underformål man kan kombinere under havneformål, men det står i spesifisering, nasjonal produktspesifisering til arealdelen.

**Kystverket:** Når det gjelder havneområdet, så er det særlig i overgangen mellom sjø og land at det kan være problematisk med de begrepene og kategoriene, men det vil jo være en grei sak å dele området og kalle de enkelte deler bakarealet og forbeholde for eksempel sjørettet næring, da er vi inne på det som er havneformål og det trengs det lager og den ting. Det som vi tidligere har frarådet er at næringsarealer er gjerne attraktive til utbygging, gjerne framfor alt slags infrastruktur som strøm og vann, og gjør ting veldig lett da de står stille at de blir brukt til andre ting. Ikke nødvendigvis hotell, men ofte utbygging boliger, fritidsboliger, og sjøfiskecamper. Kystverket anbefaler at det tenkes på noe som har effekt på sjørettet næring, det er jo å forbeholde det. Skrive i

planbeskrivelsen og få med i bestemmelsene, at det her skal brukes til sjøretta næring, som også er et vidt begrep.

### LNFR spredt som arealformål

**Narvik kommune presenterer:** Viser utsnitt av 3 områder som er tenkt avsatt til LNFR spredt. Stiller følgende spørsmål:

- Hvor store områder kan settes av til LNFR spredt?
- Kan man ha én generell bestemmelse for all LNFR spredt ved fjorden?
- Hvordan kan man legge opp til fleksible bestemmelser for bebygde og ubebygde områder, unntak fra plankrav?

**Statsforvalter:** Eksemplene som trekkes frem her, er veldig store arealavsetninger. Normalt tenker man umiddelbart plankrav på slike store areal. Men hvis man skal forfølge det sporet med LNFR spredt, så er det slik at alle sektorinteresser må være avklart på dette plannivået, og da blir det en veldig omfattende jobb når det gjelder å konsekvensutrede så store områder. Statsforvalter anbefaler langt større begrensede områder. Veileder for planlegging for spredt bolig- fritids- og nærbebyggelse i landbruks, natur og friluftsområde omtaler innledningsvis når det er mest aktuelt å bruke det formålet og hvordan det er hensiktsmessig å sette det av på kart. I forhold til området langs med fjorden så må man anta at her er mye dyrket areal, og det er særlig viktig at alle sektorinteresser er avklart. Det er ikke nok at man har bestemmelser som gjør at man skal unngå dyrket mark, eller dyrkbar mark eller områder med myr eller faresone. Alle disse tingene må avklares på dette plannivået, så statsforvalters anbefaling er at kommunen tar ut det aller meste og beholder det som allerede er utbygd og ser på det arealet som da er igjen og som kan klareres på dette nivået for utbygging og tilsvarende. Oppe i fjellområdene så er det å plukke ut de utbygde områdene og se på potensialet for fortetting rundt de enkelte tomtene.

**Narvik kommune:** Det er ikke mange som kommer og skal bygge i Lavangen, man vil jo prøve å unngå krav om plan, for å gjøre det så enkelt som mulig for som flytter til kommunen.

**Statsforvalter:** Det kan være mer hensiktsmessig å sette det av som ordinær LNFR og at det er mer som går på dispensasjon. Men at de LNFR spredt områdene som settes av, at man ser på attraktiviteten og aktualiteten, hvor aktuelt er det for de ulike områdene i forhold til etablert infrastruktur, skolevei, naboer og fritidsbebyggelse. Kommunen ønsker å unngå plankrav, men det krever veldig mye, og at kommunen er tydelige på hvor det er mest aktuelt og at det da settes av og aller helst inntil eksisterende.

**NVE:** Det blir gjentakelse av det Statsforvalter har sagt, men spisser det mot naturfare. Dersom det skal gå an til å bygge ut direkte etter denne overordna planen, da skal alt være avklart. Altså på siste plannivå og LNFR spredt er utbygging etter siste plannivå. For Lavangen, så er det litt utfordringer med både skred i bratt terreng. Nå har dere nylig fått faresonekartlagt 2 områder. Men det omfatter ikke de her områdene. Og så har kommunen store områder som ligger under marin grense og innenfor aktsomhetsområde for kvikkleire, og i tillegg er det en del som er flomutsatt. I de områdene man kan bygge ut, må naturfaren være avklart. Det kan hende at noen områder kan friskmeldes, men det må gjøres en aktiv handling på det. Og hvis kommunen ønsker å gjøre det, så har vi eksempel på hvordan andre kommuner har gjort det.

Tror det er lurt å gjøre som statsforvalter sier, en så god innskrenking som mulig, og ikke la områdene være så store, for det er jo stor jobb å friskmelde for eksempel naturfare. Kan ta et eget arbeidsmøte på dette når dere har snevret litt inn.

**TFK, klima:** I forhold til LNFR spredt må kommunen også ha kontroll på klima. Den statlige planretningslinjen for klima og energi gjelder jo absolutt for Lavangen også. I et kapittel der står det at det skal det skal både utredes og beskrives både klimatilpassing og utslipp, altså klimatilpassing i forhold til forventa klimaendringer og der kan det jo også være momenter koblet til naturfare som NVE var inne på.

**Lavangen kommune:** Krevende å sette av bestemte tomter, for det er jo sånn at når innbyggerne gjerne vil flytte tilbake til heimkommunen, så ønsker dem å bo spredt, de ønsker ikke å bo for tett i boligfelt, det er vår erfaring. Det er krevende både å innskrenke og å forutsi de attraktive områdene, for det er litt etter hvem du spør.

**Sametinget:** På planforum i fjor, kom det opp at det finnes retningslinjer for dispensasjoner i LNFR områder, og da kan jo kommunen bruke LNFR områder. Det virker som det enkleste for kommunen, i stedet for å lage store områder og heller bruke retningslinjer. Statsforvalter var vel inne på det.

**Statsforvalter:** Enten bruker man LNFR slik det ligger i bunn og så søke dispensasjoner, eller så kan du ta ut områder med LNFR spredt og differensiere om det er til bolig, og eller fritidsbolig, bolig fritids og næringsbebyggelse.

**Narvik kommune:** Sånn sett i sammenheng med 1994 planen så har vi innskrenket mye på LNFR spredt.

**Statsforvalter:** Det å videreføre fra en plan fra 1994, det er et nytt lovgrunnlag, det er ikke overførbart den inndelingen en hadde da.

**TFK, klima:** Litt det samme som statsforvalter var inne på, at det andre planen var etter 1985 lovverket. Man må se på ny plan og bygningslov og alt som har skjedd etterpå og krav til kunnskapsgrunnlag. Har lagt en link i chatten på et nytt verktøy fra Miljødirektoratet som heter «Kart over grå areal», og det er ikke samferdselsareal, men det som er kartlagt som nedbygd areal. Og den kan man se på når man skal se på LNFR spredt, man kan plote inn adresser i Lavangen og så får man opp kart over grå areal. Et verktøy som man kan bruke i KU, i jobben med konsekvensutredning og KPA.

**TFK, kulturarv:** Kommentar til størrelsen på LNFR spredt, det skal jo undersøkes også i forhold til kulturminner, fredete kulturminner. Når det blir så store arealer, så er det kostnader forbundet med det også, så det er ikke å anbefales for kommunen økonomisk heller.

**TFK, samferdsel:** Når det gjelder avklaring sektormyndighet og det med trygg skolevei og trafiksikkerhet. Når man plukker ut enkeltområder, så er det enklere for oss å se det opp imot trygg skolevei, trafiksikkerhet, enn å få sånne lange striper langs en fylkesvei hvor fartsgrensene endres, steder med veibelysninger, holdeplasser, og så får man lengre strekninger uten noe som helst. For oss så blir det veldig uavklart med lange strekninger, for eksempel langs en fylkesvei.

### **I hvilken grad kan det legges opp til dispensasjoner?**

**Narvik kommune presenterer:** LNFR sett opp mot dispensasjon fra ordinært LNFR, om spredt boligbygging kan skje gjennom det? Og om det er noen gode forslag til kriterier for hvordan man kan gjøre det?

Det kommunen egentlig sikter mot her da, er jo det kommunedirektør Karin var inne på, at det er vanskelig å sette av tomter med tanke på at folk vil flytte tilbake til kommunen, og at de ønsker å bo litt fleksibelt. I planprogrammet har man tenkt at man vil være litt fleksibel i forhold til dette. Det er

for eksempel ønskelig å ha en dispensasjonsmulighet i kommunen. Det vi lurer på er om det er noen gode råd, kanskje noen gode rammer i forhold til dispensasjoner i LNFR formålet.

**TFK, Thomas:** Det er jo slik at dispensasjon er en snever unntaksadgang fra gjeldende plan, så du endrer ikke planen. Og lovkommentaren understreker at det ikke er en alternativ planprosess, men en snever adgang til å gjøre unntak i enkeltsaker. Når dere da spør om kriterier for dispensasjon i bebygde områder, så har man saksbehandlingsreglene, altså dispensasjonen må ikke undergrave planen som informasjon og beslutningsgrunnlag. Og man skal vurdere hensyn bak bestemmelsen det dispenseres fra, og fordel og ulempevurderingen. Er det med tanke på boligbygging og situasjon der dispensasjon kunne vært aktuelt, er det dit dere sikter? Boligbygging i, både i bebygd område og ubebygde områder.

**Narvik kommune** bekrefter at det gjelder begge deler.

**Statsforvalter:** Det er viktig, som TFK understreker at dispensasjon skjer jo etter § 19-1 og 2. Har lagt i chatten et utdrag fra veileder, kapittel 4-7 som sier nærmere om retningslinjer for dispensasjon. Kan se ut her som at en blander litt om kriterier og retningslinjer. Kriterier er en mye brukt form i forhold til kriterier for når området som er satt av til LNFR spredt bygging, altså kriterier for tiltak i disse områdene. Mens når man snakker om dispensasjon, så kan man, når man ser på veileder, sette opp noen retningslinjer, sånn at man fortsatt behandler det etter pbl §19-1 og ikke som føringer fra KPA, men retningslinjer. Men det som også understrekes her er at det er nyttig å bruke hensynssoner. Så kan en også få retning på hvilke hensyn som er viktige å ta ved dispensasjon, hensynssone friluftsliv, strandsoneforvaltning, myr etc.

**TFK, Thomas:** Det er litt vanskelig å vurdere saker på forhånd, kan være så mye med dispensasjon, dispensasjon fra byggegrense etc. Jeg forstår det slik at det mer er på tanke med boligutvikling, hvis det kommer inn en søknad om å få bygge et hus en eller annen plass.

**Narvik kommune:** Det stemmer, fokus er jo at kommunen skal legge opp til at det skal være attraktivt å bosette seg i Lavangen, og man ikke ønsker at planen skal være en barriere for det. Man ønsker å sende et budskap gjennom planen om at det ikke er vanskelig å etablere seg i Lavangen. Så det er ønske gjennom dispensasjon eller andre virkemidler å gjøre det enkelt for folk å etablere seg i kommunen.

Når folk ikke nødvendigvis ønsker å bosette seg der man skulle sette av et større boligfelt, så er spørsmålet om det er noe hensikt å gjøre det, og i tillegg har man sannsynligvis ikke noen utbyggere som ønsker å bygge ut et stort boligfelt.

**Sametinget:** Spørsmål til Statsforvalter: Finnes det noen gode eksempel fra andre kommuner som har gjort det sånn at dem har noen små områder med LNFR bolig og så har dem ellers satset på dispensasjon?

**Statsforvalteren:** Har ikke noen gode eksempler. Det er en problemstilling som går igjen i mange kommuner i Troms og Finnmark. Vi kan invitere til nærmere veiledning om akkurat dette her, at vi ser på eksempler i lag.

**TFK, Thomas:** Det er summen av mange hensyn som gjør dispensasjon krevende. Og det kan være alt fra grunnforhold, trafikk og mobilitet, samordnet bolig og transport planlegging, miljø, naturmangfold, forskjellige ting da, så det er jo selvsagt enkelte områder som er mindre konfliktylt enn andre, så det er litt vanskelig å gi et presist svar på dette.

**Mattilsynet:** Hvis man setter av et område til bolig, så må man ha drikkevann dit, og det er veldig dyrt å legge et ledningsstrek. Ledningsstrek koster mange millioner, det er bare et innspill på at det kan være lurt å tenke på.

### Landingsplass for redningshelikopter

**Narvik kommune presenterer:** Lavangen kommune vurderer å få på plass en permanent landingsplass for redningshelikopter. Det er vurdert to alternativer. Det ene er ved Lavangen helsesenter, mens det andre er egentlig et åpent areal på midten av et nes. Spørsmålet er om dere har noen råd knyttet til dette?

**Lavangen kommune:** Det har vært fremmet både faglig og politisk at det hadde vært bra å ha en fast plass der helikoptrene lander. Og på det minste firkantete arealet der, så er det veldig tett opp mot helsesenteret der legetjenesten er, og det er vel egentlig det som har fra faglig vært sagt kan være det beste alternativet.

**Statsforvalter:** Har ikke vært borti dette så mye, men det er stor forskjell på SAR queen og ambulanse helikopter. Anbefaler å ta kontakt med luftfartstilsynet som kan veilede bedre enn statsforvalter. For de nye SAR queen helikoptrene har jo veldig mye mer støy enn de mindre ambulanse helikoptrene og luftstrømmene er utfordrende. Landingsplass ved helsesenteret vil antakeligvis ikke være gunstig for et slikt helikopter.

Det kan se ut som landingsplass ved havet forutsetter utfylling i sjø, og da begynner det å bli mer komplisert, i forhold til elver der som renner ut, naturmangfold, og ulike ting dere må finne ut om dette er en egnet plass for lokalisering eller ikke.

Arealformål er samferdsel og lufthavn.

**TFK, klima:** Måsøy kommune har en KPA der landingsplass helikopter er tatt med. Kan se på konsekvensutredning og hva de har gjort av vurderinger i konsekvensutredning, det er det man kan lære av Måsøy.

### Konsultasjon reindrift

**Narvik kommune presenterer:** Har hatt noen konsultasjoner med samiske interesser, og primært da med reindrift. Kommunen har involvert dem tidlig, helt siden fra høst, da arbeidet startet med å revidere kommuneplanens arealdel. Det har vært utfordringer med å komme i kontakt i noen tilfeller, da man ikke kommer i kontakt per telefon, eller at vi ikke får svar på brev eller e-post. Så ser man senere i planprosessen at de føler at de ikke har blitt konsultert. Spørsmålet her er, har vi gjort nok? Når er kommunens konsultasjonsplikt oppfylt? Når samiske interesser ikke svarer på tilbud om konsultasjon.

**Landbruksdirektoratet:** Viktig å dokumentere kontakten man forsøker å ha. Også kanskje viktig det kommer frem helt klart frem at dersom dere ikke svarer nå, at dere ikke prøver i evigheter å oppnå kontakt. Som tips kan man si at arealplan er jo en veldig viktig plan, og viktig at reindriften er med. Anbefaler å kontakte NRL, som har rådgivere i arealsaker.

### Avkjørsel fra E6 Bukkemyra

**Narvik kommune presenterer:** Bukkemyra er på grensa mellom Lavangen og Gratangen kommune. Tiltak som Lavangen ønsker, men også interesse for statens vegvesen og reindriften som er i området, og privatpersoner. Det er et ønske om å få på plass en avkjørsel, og parkeringsplasser i det området. Det er et viktig knutepunkt for reisende, og for de som skal gå på bla. Spanstind etc. Det

som skjer nå, er at biler parkerer i veiskulder eller så bruker de avlastningslommer. Dette har skapt flere trafikkfarlige situasjoner. Men også at disse avlastningslommene som blir brukt av tungtransport blir utilgjengelige. utfordringer er at det er mye myr i området. Vi ønsker innspill i forhold til hvordan vi kan gjennomføre dette.

**Statens vegvesen:** Dere har skissert to alternativ, dette er alternativ 1. Og så var alternativ 2 litt lenger øst på, mot den lommen som ligger på sida av veien. Tenker umiddelbart at det alternativet som finnes i dag (1), der er det en del utfordringer som kreves en del terrenginngrep for å sikre fri sikt, i særlig vestlig retning. Det er en bergnabb som står i veien, og så er det noe kurvaturer og stigninger i veien som gjør at det er vanskelig å se på kart hvordan det ser ut fra selve avkjørselen. Mistenker at man ikke har fri sikt i alle de meterne som trengs, i 90 sone er det 175 meter.

Alternativ 2 vil gjøre det lettere å innfri fri sikt. Det ligger også i innerkurve, men i flatt terreng. Det er ikke så mye som kreves for å sikre å vareta den frie sikten.. Av de to alternativene, virker det som alternativ 2 er lettest å gjennomføre. Alternativ tre er å trekke den enda lenger vest. Det går en liten bue der, det ser ut som at det kan ha vært en atkomst rett til venstre for det gule området. Trekke den enda 100 meter vestover, men så er det også et aspekt at det er nesten 5 grader stigning på veien. Det er et litt kinkig sted å ha utfartsparkering, både på grunn av at det er store bergnabb og på grunn av at fartsgrensa er så høy som vil kreve 175 meter fri sikt i hver retning.

Statens vegvesen ser i utgangspunktet kun på tilkoblingspunktet til Europaveien. Det er jo en del hensyn som må tas med tanke på utbygging av utfartsparkering i myr, der er det nok andre som har ting dem vil bidra med.

**Narvik kommune:** Årsaken til at vi har vurdert alternativ 1 er jo at man ønsker i størst mulig grad å unngå myr.

**Landbruksdirektoratet:** Sjekket reindriftens arealbrukskart og der er tegnet en flyttelei som går akkurat der som tiltaket er planlagt. Viktig å avklare med reindriften.

**TFK, klima:** Man skal forsvare å etablere en parkeringsplass på myr, og man må ha et godt kunnskapsgrunnlag om den myra, om det er en dypmyr og kategori naturmangfold der. Det vet statsforvalter mer om. Man må se på fordeler og ulemper.

## **Avslutning**

**TFK, Thomas:** Oppfatter at kommunen vil ha en veiledningstime med statsforvalter, og minner om at fylkeskommunen også er planfaglig veileder og det er bare å ta kontakt ved behov.