

Regionalt planforum 7.mai 2024 – referat sak 1 – E8 Flyplasstunellen

Sted:	Digitalt på teams
Tid:	7.mai kl 12-1330
Møteleder:	Anne Øvrejorde Rødven

Deltakerliste

Anne Øvrejorde Rødven	Anne.ovrejorde@tromsfylke.no	Troms fylkeskommune, plan
Andreas Einevoll	Andreas.einevoll@tromsfylke.no	Troms fylkeskommune, plan
Thomas Bech	thomas.bech@tromsfylke.no	Troms fylkeskommune, samferdsel
Jonny Berg	jonny.berg@tromsfylke.no	Troms fylkeskommune, Samferdsel
Ann-Kristin Edvardsen	ann.edvardsen@tromsfylke.no	Troms fylkeskommune, Samferdsel
Ole Remi Hausner	ole.remi.hausner@tromsfylke.no	Troms fylkeskommune, Samferdsel
Lars Smeland	lars.smeland@statsforvalteren.no	Statsforvalteren i Troms og Finnmark, Plan
Gaute Sletteland	gaute.sletteland@statsforvalteren.no	Statsforvalteren i Troms og Finnmark, Plan
Mariann Lisbeth Larsen	mariann.larsen@vegvesen.no	Statens vegvesen
Katrine Hanssen	katrine.hanssen@vegvesen.no	Statens vegvesen
Erik Ditlefsen	erik.ditlefsen@henninglarsen.com	Henning Larsen
Jøran Heimdal	jaoran.heimdal@vegvesen.no	Statens vegvesen
Roy-Lars Olsen	roy.olsen@vegvesen.no	Statens vegvesen
Roy Fossum	Roy.fossum@tromso.kommune.no	Tromsø kommune
Elin Nybak	Elin.Nybak@avinor.no	Avinor

Møtereftrat

- Møteleder ønsket velkommen
- Praktisk info
- Opprop og presentasjon av de enkelte deltakerne

Presentasjon av planforslaget v/Statens vegvesen og Avinor

Presentasjon vedlagt.

Kompleks plan. Viktig at sektormyndigheter setter seg inn i det som foreligger av dokumenter.

Innspill fra sektormyndighetene

Troms fylkeskommune

Stiller spørsmål ved kunnskapsgrunnlaget og om dette er oppdatert tilstrekkelig.

Mener det er feil at kollektivtrafikken står, har endret seg mye bl.a. som følge av bompenger. Mye visjoner og lite konkret. Konsekvenser for nullvekstmålet i byveksttalen må vurderes.

Hvis kunnskapsgrunnlaget ikke er oppdatert og svarer på prinsippene i statlige planretningslinjer for samordnet bolig, areal og transportplanlegging (SPR BAT), samt at kunnskapsgrunnlaget ikke gir svar på evt. negative virkninger og den totale samfunnsnyttens av disse vil fylkeskommunen vurdere innsigelse.

Er nullvekstmålet vurdert i planen?

- Ja. Må se på summen totalt i Tromsø by. Må også redusere støy og støv, ikke bare reduksjon av trafikk. Samla vurdering ligger til grunn. Må se tiltakene i en større sammenheng. Bedring av forhold på Erling Kjeldsens vei.
- Statlige planretningslinjer omfatter også andre hensyn, f.eks. at man ikke berører eksisterende bygningsmiljø og støyfølsom bebyggelse ved å etablere tunell.
- Handlingsrommet for å gjøre grep på tiltakspakke Langnesområdet med eller uten flyplasstunellen er to forskjellige ting. Signaliserer tydelig i planen at det er ønskelig å beholde de fire feltene som går under dagens rullebane i dag, nettopp for å se på bruk av disse til kollektivtrafikk når man begynner å utrede tiltakspakke Langnes i detalj.
- Ved innsigelse og revidert kunnskapsgrunnlag må tiltakspakke Langnes utredes, dette er komplekst.
- Regulering av trafikkstrømmer er komplekst, kommunen ønsker å være lojal mpt tidligere vedtak i prosessen, og offentlig ettersyn kommer som følge av en demokratisk prosess med politisk vedtak.

Sender over spørsmål i etterkant av møtet.

Statsforvalteren i Troms og Finnmark.

Innledninga om FNS bærekraftsmål; kun en oppsummering, usikkert om dette er svart ut i plandokumentene.

Livsløpsvurderinger; det står at BREEAM Infrastructure skal brukes, er det gjennomført klimagassberegninger allerede og hvor er disse eventuelt? Hvilken målsetning settes ved BREEAM?

Stadig innskjerping i omstilling til lavutslippsamfunnet; er utslipp vurdert i et større klimagassregnskap?

Ses i sammenheng med massebalanse. Det meste planlegges å fylle ut i sjø, hva med de resterende massene?

- Skal gjennomføre en veg LCA, brukes for vurdering av hvilke tiltak som skal gjøres. Omtrentlig klart. Hensikten da er å legge inn de mengdene og massene fra planen som da kan tas inn ved senere prosjektering.
- BREEAM: For tidlig å si, Statens vegvesen krever minimum very good. Gjennomføres etter 2027, da er det krav til nullutslippsmaskiner på alle byggeplasser.
- Ikke overskuddsmasser i linja når Avinor forskyves med stein til utvidet rullebane.

Vannmiljø: Regionale planretningslinjer i vannforvaltningsplanen sies det at når en skal gjennomføre reguleringsplaner i planlegging skal det vurderes om noen lukkede bekker kan åpnes igjen. Er det sånn at alt av vann bør legges igjen, mtp bird strike?

- Konkret vurdering med tanke på trekkretning for fugl og hvilke typer fugl. At det ikke kan legges åpne vannspeil i nærheten av rullebanen betyr ikke at det ikke kan åpne lukkede bekker i andre områder.

Planbestemmelse 2f) om grunnforhold. Kvikkleireutredning knyttet til områder med krav om detaljregulering? Skal utredes på siste plannivå. Må spesifiseres.

- Bestemmelsen om grunnforhold er tatt fra områderegulering for Langnes. Legger føringer for de områdene som skal detaljreguleres.

Krav til konsekvensutredning

Forskriftens tiltak i vedlegg 2 stiller krav om behovsprøving for krav om KU. Om planen treffer på vedlegg 1, er det ingen behovsprøving, men det er unntak hvis tiltaket allerede er utredet i overordnet plan.

KVU, KDP og områdeplan har KU. Til sammen utgjør dette en KU angivelig for tiltak som er nært eller identisk med denne områdereguleringa og det argumenteres at det er gjennomført KU for det samlede tiltaket. Litt usikker på om dette er tilstrekkelig som unntak fra KU-forskriftens del 1. Kunne vært gjennomført en samlet KU hvor man dro veksel på det som er gjort allerede i nevnte dokument.

Hvis det skal bli en klagesak, litt usikkert hvordan man vil stille seg til denne fremgangsmåten. Det avgjørende er om man har tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag.

Nullvekstmålet for Tromsø kommune.

Statsforvalterens tilnærming er SPR SBAT, ikke byvekstavtalen. Savner en bredere redegjørelse for hvordan planen er vurdert mot nullvekstmålet.

Et tema som skal belyses i alle nye plansaker i kommunen.

Det er forhold i denne planen som kan være positivt for å imøtekomme SPR SBAT, andre negativt. Savner en konkretisering. f.eks. hvor mange nye gående og syklende. Samlet effekt av alle tiltak er avgjørende. Må synliggjøre at dette lar seg realisere innenfor totalrammen av nullvekstmålet for Tromsø kommune.