

# Regionalt planforum 18.06.2026

## Sak 1 – Skjervøy kommune – Detaljregulering Dreyerjorda

|                  |                   |
|------------------|-------------------|
| <b>Sted:</b>     | Digitalt på teams |
| <b>Tid:</b>      | 09.00 – 10.30     |
| <b>Møteleder</b> | Thomas Bech       |
| <b>Referent</b>  | Thomas Bech       |

## Deltakerliste

| Forslagsstiller/Skjervøy kommune |                                                                                                |                                     |
|----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|
| Markus Fagerholt                 | <a href="mailto:Markus.fagerholt@skjervoy.kommune.no">Markus.fagerholt@skjervoy.kommune.no</a> | Skjervøy kommune/kommuneplanlegging |
| Einar Lauritzen                  | <a href="mailto:Einar.Lauritzen@skjervoy.kommune.no">Einar.Lauritzen@skjervoy.kommune.no</a>   | Skjervøy kommune/arealplan          |
| Anne Cathrine Arnesen            | <a href="mailto:anne.cathrine.arnesen@peab.no">anne.cathrine.arnesen@peab.no</a>               | PEAB                                |
| Mads Nermo                       | <a href="mailto:mads@spinnark.no">mads@spinnark.no</a>                                         | Spinn arkitekter                    |
| Mari Bergset                     | <a href="mailto:mari@lolelandskap.no">mari@lolelandskap.no</a>                                 | Lo:Le Landskap                      |
| Troms fylkeskommune              |                                                                                                |                                     |
| Thomas Bech                      | <a href="mailto:thomas.bech@tromsfylke.no">thomas.bech@tromsfylke.no</a>                       | Plan/møteleder                      |
| Claire Kvalheim Kieffer          | <a href="mailto:claire.kieffer@tromsfylke.no">claire.kieffer@tromsfylke.no</a>                 | Samferdsel (kollektiv)              |
| Sarah Waters                     |                                                                                                | Plan                                |
| Mahan Salim                      | <a href="mailto:mahan.salim@tromsfylke.no">mahan.salim@tromsfylke.no</a>                       | Kulturarv                           |
| Torunn Løvheim                   | <a href="mailto:torunn.lovheim@tromsfylke.no">torunn.lovheim@tromsfylke.no</a>                 | Overtannlege                        |
| Trond Bakken                     | <a href="mailto:trond.bakken@tromsfylke.no">trond.bakken@tromsfylke.no</a>                     | Drift og eiendom                    |
| Statlige sektormyndigheter       |                                                                                                |                                     |
| Lone Alien Høgda                 | <a href="mailto:lone.hogda@statsforvalteren.no">lone.hogda@statsforvalteren.no</a>             | Statsforvalteren, plan              |
| Andreas Einevoll                 | <a href="mailto:andreas.einevoll@vegvesen.no">andreas.einevoll@vegvesen.no</a>                 | Statens vegvesen                    |

|                         |                                                                                    |            |
|-------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| Søren Elkjær Kristensen | <a href="mailto:sek@nve.no">sek@nve.no</a>                                         | NVE        |
| Elin Rose Myrvoll       | <a href="mailto:elin.rose.myrvoll@samediggi.no">elin.rose.myrvoll@samediggi.no</a> | Sametinget |

- Møteleder ønsket velkommen
- Praktisk info
- Opprop og presentasjon av de enkelte deltakerne

## Presentasjon

### Skjervøy kommune

- Markus Fagerholt gjennomgår bakgrunn for planarbeidet, status, planområdet samt problemstillinger knyttet til snøskredvurderinger, faresonekart og tiltakene.

### Konsulenter (Spinn og Lo:Le)

- Går gjennom tomteanalysen, designanalyse og volumstudie
- Trafikkutfordringer rundt skolen og tannklinikken
- Gjennomgang av alternativer knyttet til hjertesone
- Har tre alternativer (A, B og C)

## Diskusjon trafikale løsninger og hjertesone

### TFK – kollektiv

- Det ble stilt spørsmål om planområdet bør utvides for å inkludere gangforbindelsen til bussholdeplassen, slik at trafikksikkerheten for myke trafikanter kan vurderes i en større sammenheng.
- Det ble påpekt at dagens bussholdeplass oppleves som lite trafikksikker, og at det bør vurderes tiltak for oppgradering av holdeplassen og tilhørende adkomst.
- Forslaget om hjertesone, sikre droppsoner og samling av parkering ble vurdert som positivt for å redusere konflikt mellom biltrafikk og elever.
- Det ble reist spørsmål om parkering for tannklinikken kan samlokaliseres med skolens parkering, forutsatt at berørte parter er positive til dette, for å redusere biltrafikk nær skolens uteområder.

### TFK – tannklinikk

- Det ble understreket at dagens trafikksituasjon rundt skolen og tannklinikken oppleves som utfordrende og at det er behov for tiltak for å bedre trafikksikkerheten. Det ble vist til konflikt mellom biltrafikk og elever, blant annet vinterstid.
- Når det gjelder samlokalisering av parkering for skolen og tannklinikken, ble det påpekt at tannklinikken har mange besøkende med behov for adkomst nær inngangen, herunder

personer med redusert mobilitet, varelevering og renovasjon. Det ble derfor reist spørsmål om en slik løsning er hensiktsmessig.

- Det ble nevnt som en mulig løsning å etablere parkering på nedsiden av tannklinikken, men det ble samtidig påpekt at de tekniske mulighetene for dette må vurderes nærmere. Det ble også stilt spørsmål ved egnetheten til den foreslåtte parkeringsplassen i bakken.
- Det ble påpekt at barn ofte velger de mest direkte rutene framfor planlagte ganglinjer. Ved videre planlegging bør det derfor legges til grunn hvordan barn faktisk beveger seg i området, og trafiksikkerheten må vurderes ut fra forventede ferdselsmønstre.

### **Spinn + Lo:Le**

Arkitektene kommenterer parkering rett bak tannklinikken.

- Forslaget om å samle mest mulig parkering utenfor skoleområdet, særlig ansattparkering og eventuelt deler av parkeringen knyttet til tannklinikken, ble vurdert som positivt.
- Det ble påpekt at etablering av parkering på den aktuelle lokasjonen ved skolen fremstår lite realistisk på grunn av terrengforholdene.
- Det ble understreket at parkering nærmere skolen kan skape flere konfliktpunkter mellom biler og elever, fordi barna må krysse områder med biltrafikk.
- Det ble vist til at redusert parkering og biltrafikk rundt skolen og ungdomsskolens uteområder vil gi en tryggere og bedre situasjon enn i dag.

### **Spinn + Lo:Le**

Kommenterer gjerder og sikring.

- Det ble påpekt at utforming av gjerder og øvrige sikringstiltak rundt tannklinikken må vies oppmerksomhet i det videre planarbeidet, både av hensyn til opplevelsen for besøkende og kvaliteten på uteområdene rundt skolen.
- Det ble understreket at høye nettinggjerder kan gi et uheldig uttrykk og assosiasjoner, og at det bør arbeides videre med løsninger som ivaretar både sikkerhet, estetikk og trivsel.

### **Statsforvalteren – plan**

- Statsforvalteren støttet innspillet om å vurdere utvidelse av planområdet for å inkludere stiforbindelsen til bussholdeplassen, slik at trafiksikkerhet og tilgjengelighet kan vurderes i en større sammenheng.
- Det ble stilt spørsmål om gang- og sykkelvegforbindelsene rundt planområdet og hvordan disse ivaretas i planforslaget.
- Det ble videre spurt om flytting av tannklinikken har vært vurdert som et alternativ, ettersom de presenterte alternativene tar utgangspunkt i at tannklinikken blir liggende på dagens lokasjon.

### **Troms fylkeskommune – tannklinikk**

- Overtannlege opplyste at flytting av tannklinikken ikke vurderes som et realistisk alternativ. Det ble vist til at klinikken holder til i et relativt nytt bygg som fungerer godt og dekker virksomhetens behov, og at det derfor legges til grunn at tannklinikken blir værende på dagens lokasjon.

### **Statens vegvesen**

- Statens vegvesen ga uttrykk for at det siste alternativet framsto som den foretrukne løsningen ved en første vurdering. Det ble samtidig stilt spørsmål om den foreslåtte parkeringsløsningen tar hensyn til planene for området ved det tidligere ungdomshuset, og om arealet fortsatt er aktuelt for framtidig utbygging i tråd med disse planene.

### **Skjervøy kommune – kommuneplanlegging**

- Skjervøy kommune orienterte om at administrasjonen per nå vurderer arealet ved Skoleveien 14 som den beste løsningen for parkering og droppsone innenfor prosjektet, med mål om å løse de trafikale utfordringene på en måte som ivaretar trafikksikkerheten for barna best mulig. Det ble samtidig opplyst at spørsmålet må løftes til politisk behandling før endelig avklaring.

### **Statens vegvesen**

- Statens vegvesen pekte på at det bør legges til rette for at syklende og gående kan bevege seg gjennom området uten å måtte krysse eller oppholde seg i områder med mye biltrafikk.
- Det ble stilt spørsmål om deler av ungdomsskolens uteområde kan inngå i vurderingen av parkeringsløsningen, slik at parkeringen eventuelt kan trekkes lenger inn i området og få en bedre plassering enn det som er vist i skissen.
- Det ble vist til at enkelte deler av uteområdet ved ungdomsskolen kan være lite brukt, og at dette kan være relevant å vurdere i den videre planleggingen.

### **Skjervøy kommune – kommuneplanlegging**

- Skjervøy kommune opplyste at utformingen av arealene ved ungdomsskolen ikke er vurdert i detalj som en del av dette prosjektet, ettersom reguleringsplanarbeidet primært er knyttet til barneskolen.
- Det ble påpekt at området ved ungdomsskolen benyttes som uteområde og også brukes av andre aktører, blant annet Sivilforsvaret.
- Kommunen viste til at området i dag benyttes noe til parkering, men understreket at det fortsatt har verdi som uteområde, og at det derfor er ønskelig å bevare denne funksjonen i størst mulig grad.
- Samtidig ble det vist til at arealbruken må vurderes nærmere i det videre arbeidet.

### **Spinn + Lo:Le**

- Arkitektene viste til at parkeringsutfordringene i området ikke nødvendigvis løses ved å flytte parkeringen til andre deler av skoleområdet, da også disse løsningene vil være knyttet til eksisterende avkjørsler og terrengmessige utfordringer.
- Det ble understreket at uteområdene ved ungdomsskolen bør opprettholdes som skoleareal. Selv om bruken varierer, er arealene viktige for skolen, og det bør heller arbeides for å gjøre dem mer attraktive og tilgjengelige for elevene enn å omdisponere dem til parkering.
- Når det gjelder gang- og sykkelvegløsninger, ble det påpekt at de omkringliggende vegene er smale og gir begrensede muligheter for etablering av ideelle løsninger med fortau og gang- og sykkelveg. Det ble derfor fremhevet at arbeid med hjertesone og tiltak som reduserer bilkjøring til skolen vil være særlig viktig, samtidig som det ligger et potensial i å få flere elever til å gå til skolen.
- Det ble påpekt at mange elever allerede går til skolen, men at det fortsatt er et potensial for å redusere bilkjøringen. Det ble understreket at hjertesonearbeidet også bør omfatte informasjon, holdningsskapende arbeid og andre ikke-fysiske tiltak for å påvirke reisevaner og øke andelen som går eller sykler til skolen.

### **Statens vegvesen**

- Det ble stilt spørsmål om alternative adkomst- og parkeringsløsninger knyttet til tannklinikken er vurdert, herunder bruk av eksisterende vegforbindelser fra Claus Dreyers vei og området mellom Mellomveien og tannklinikken. Det ble vist til at deler av terrenget fremstår relativt flatt og kan være aktuelt å vurdere nærmere i det videre arbeidet.
- Det ble stilt spørsmål om det er gjennomført en oppdatert trafikkanalyse som en del av planarbeidet, eller om vurderingene fortsatt bygger på den tidligere trafikkplanen fra 2023/2024. Det ble også spurt om det er gjort nye trafikkfaglige vurderinger i forbindelse med prosjektet.

### **Spinn + Lo:Le**

- Det ble opplyst at alternative adkomstløsninger er vurdert, men at terrengforholdene gjør dette utfordrende. Særlig ble det vist til at adkomsten fra Klaus Dreyers vei har svært bratt stigning og begrensede arealer, noe som gjør løsningen vanskelig å gjennomføre.
- Det ble opplyst at det ikke er gjennomført en ny trafikkanalyse som en del av planarbeidet. Vurderingene bygger på eksisterende kunnskapsgrunnlag, herunder tidligere trafikkfaglige analyser, trafiksikkerhetsplanen og annet innsamlet materiale fra tidligere utredninger og medvirkningsprosesser.

### **Skjervøy kommune – kommuneplanlegging**

- Skjervøy kommune viste til at det i dag er samlet flere avfallscontainere i området ved «hesteskoen», noe som medfører kjøring med større renovasjonskjøretøy inn i området. Det ble opplyst at kommunen ønsker å flytte denne funksjonen til området ved den planlagte parkeringen, slik at trafikken samles på ett sted.
- Det ble påpekt at en slik samling av parkering og øvrig trafikk på motsatt side av ungdomsskolen vil kunne redusere trafikken videre opp mot Mellomveien og tannklinikken.
- Kommunen jobber med en ny arealdel (kommuneplan) som kan ivareta helheten.

### **Troms fylkeskommune – plan**

- Det ble stilt spørsmål om planområdet bør utvides til også å omfatte bussholdeplassen og snarvegforbindelsene mellom holdeplassen og skolen. Det ble vist til at mange elever og besøkende ankommer området med buss, og at disse forbindelsene derfor er viktige å inkludere i en helhetlig vurdering av trafikksikkerhet og tilgjengelighet.

### **Skjervøy kommune – kommuneplanlegging**

- Skjervøy kommune opplyste at det så langt ikke er vurdert å utvide planområdet til å omfatte bussholdeplassen og tilstøtende forbindelser. Det ble vist til at formålet med reguleringsplanen i hovedsak er å oppdatere gjeldende plan, og at en utvidelse av planområdet vil berøre tilgrensende planer og et større område enn det som ligger til grunn for planarbeidet.
- Det ble videre påpekt at en utvidelse av planområdet vil kunne medføre behov for nytt varsel om planoppstart og bidra til forsinkelser i planprosessen.

### **TFK – kollektiv**

- Det ble vist til at også tilgrensende planer er av eldre dato, og at det derfor kan være hensiktsmessig å inkludere bussholdeplassen og snarvegforbindelsene i planområdet. Det ble påpekt at reguleringsplan kan gi bedre muligheter for å sikre slike forbindelser og vurdere utforming av holdeplassområdet enn mer overordnede planer.
- Det ble videre fremhevet at en utvidelse av planområdet ikke nødvendigvis vil påvirke resten av planarbeidet i særlig grad, ettersom eventuelle innspill i hovedsak vil knytte seg til den delen av planområdet som utvides.

### **Skjervøy kommune – kommuneplanlegging**

- Skjervøy kommune opplyste at sentrumsplanen det ble vist til allerede er vedtatt, og at kommunen arbeider med å kartlegge hvilke planer som bør revideres videre. Når det gjelder bussholdeplassen, ble det påpekt at denne ligger langs fylkesvegen og har en utfordrende utforming, blant annet ved at skoleelever må krysse eller bevege seg ut mot fylkesvegen ved av- og påstigning. Kommunen har imidlertid ikke planlagt tiltak for området som del av

denne reguleringsplanen, og viste til at ytterligere utvidelse av planområdet vil kunne medføre betydelige forsinkelser i planprosessen.

#### **TFK – kollektiv**

- Det ble pekt på at det kan være hensiktsmessig å vurdere tiltak ved bussholdeplassen for å gi en tryggere av- og påstigningssituasjon, blant annet ved å forbedre plattformarealet. Det ble fremhevet at reguleringsplanen kan være et egnet verktøy for å sikre nødvendige arealer til framtidige forbedringer, selv om konkrete tiltak ikke gjennomføres umiddelbart.
- Det ble samtidig understreket at skolebussene ikke bør ledes inn i boligområdet, ettersom vegene der er for smale. Eventuelle tiltak bør derfor ta utgangspunkt i å forbedre dagens holdeplass og trafiksikkerheten knyttet til denne.

#### **Skjervøy kommune – kommuneplanlegging**

- Skjervøy kommune opplyste at det ikke er gjort vurderinger av å utvide planområdet, og at dette heller ikke er aktuelt på nåværende tidspunkt av hensyn til framdriften i planarbeidet.
- Det ble samtidig vist til at kommunen gjennomgår planporteføljen for å få oversikt over planstatus og identifisere hvilke planer som har størst behov for revisjon.
- Kommunen påpekte at flere av de eksisterende reguleringsplanene er av eldre dato, og at det derfor pågår et arbeid med å vurdere framtidige planbehov og prioriteringer.

#### **Statens vegvesen**

- Statens vegvesen stilte spørsmål om det kan være aktuelt å la skolebussen kjøre videre til et egnet snupunkt før retur, slik at elevene kan settes av på riktig side av vegen. Det ble påpekt at en slik løsning kan bidra til å redusere behovet for at elever må bevege seg ut mot eller krysse fylkesvegen, samtidig som det trolig bare vil medføre en begrenset økning i kjøretiden.

#### **TFK – kollektiv**

- Det ble påpekt at en løsning hvor skolebussen kjører videre til et snupunkt og setter av elever på motsatt side av vegen trolig er teknisk mulig. Samtidig ble det vist til at slike endringer kan medføre økt kjøretid og økte kostnader for kollektivtransporten.
- Det ble fremhevet at ruteopplegg og holdeplassløsninger må vurderes i sammenheng med den samlede driften av busstilbudet, og at dagens løsning sannsynligvis er valgt ut fra en samlet vurdering av rutetekniske og økonomiske forhold.
- Det ble samtidig påpekt at en utvidelse eller oppgradering av holdeplassen i tråd med gjeldende krav og anbefalinger kan bidra til å gi en sikrere løsning for de reisende.

## Diskusjon snøskred

- NVE opplyste at den vedlagte naturfareutredningen viser at både bebyggelse og uteområder oppfyller gjeldende sikkerhetskrav knyttet til skredfare, og hadde derfor ingen merknader til dette temaet.
- Det ble stilt spørsmål om ROS-analysen for planområdet oppfyller dagens krav, ettersom planarbeidet bygger på en eldre reguleringsplan. Det ble særlig etterspurt om det er gjort vurderinger av geotekniske forhold, herunder kvikkleire og grunnforhold siden området ligger under marin grense.
- Det ble videre reist spørsmål om hvordan kommunen følger opp arbeidet med eldre reguleringsplaner i forbindelse med rulleringen av kommuneplanens arealdel. Det ble vist til at eldre planer som videreføres må ha et tilstrekkelig oppdatert kunnskapsgrunnlag, herunder ROS-vurderinger, dersom de skal gis fortsatt rettsvirkning gjennom kommuneplanen.

### Skjervøy kommune – kommuneplanlegging

- Skjervøy kommune opplyste at det utarbeides en ny ROS-analyse som del av reguleringsplanarbeidet, og at den nye planen vil bygge på oppdatert kunnskapsgrunnlag og gjeldende krav. Kommunen viste videre til at arbeidet med eldre reguleringsplaner og forholdet mellom disse og kommuneplanens arealdel er en del av et større pågående arbeid for å få bedre oversikt over planstatus og rydde opp i eldre planer. Det ble understreket at den aktuelle reguleringsplanen skal oppfylle dagens krav og standarder.

## Diskusjon kulturminner

### TFK – kulturarv

- Kulturminnemyndigheten opplyste at det er registrert flere kulturminner innenfor eller i tilknytning til planområdet. Det ble vist til at status for ett av kulturminnene må avklares nærmere.
- Det ble varslet at kulturminnene vil bli anbefalt avsatt med hensynssone i reguleringsplanen. Ved behov for tiltak eller avklaringer ble det oppfordret til dialog med fylkeskommunen om hvordan kulturminnene best kan ivaretas.
- Det ble videre opplyst at ett av kulturminnene er et samisk kulturminne, og at spørsmål knyttet til dette må avklares med Sametinget.

### Skjervøy kommune – kommuneplanlegging

- Kan ta egen samtale om dette.

## Diskusjon detaljeringsnivå

### Skjervøy kommune – kommuneplanlegging

- Skjervøy kommune viste til at detaljeringen av løsningene for skoleområdet har kommet sent i planprosessen, og stilte spørsmål om hvilket detaljeringsnivå som bør legges til grunn i reguleringsplanen.
- Det ble spesielt etterspurt avklaringer om hvilke elementer som bør reguleres direkte i plankartet, hvilke forhold som bør sikres gjennom bestemmelser, og hvor stor fleksibilitet planen bør ha for framtidige justeringer.
- Kommunen påpekte at dagens regulering til offentlige formål ikke vil være tilstrekkelig for de løsningene som nå vurderes, og ønsket innspill til hvordan dette best kan håndteres i den videre planleggingen.

### Statsforvalteren – plan

- Statsforvalteren viste til at planarbeidet bygger på en eldre reguleringsplan og understreket behovet for å oppdatere planen i tråd med dagens krav og regelverk. Det ble pekt på at tema som ROS-analyse, geoteknikk, naturfare, naturmangfold, støy, klimaendringer og barn og unges interesser må vurderes etter gjeldende standarder.
- Det ble anbefalt å gjennomgå tidligere dispensasjoner i området for å identifisere forhold som eventuelt bør løses gjennom den nye planen.
- Statsforvalteren påpekte også at det kan være behov for å vurdere valg av plantype og detaljeringsnivå nærmere, og foreslo et eget arbeidsmøte med kommunen for å drøfte planfaglige spørsmål videre.
- Det ble fremhevet at trafiksikkerhet, trygg skolevei og hensynet til barn og unge framstår som sentrale problemstillinger i det videre planarbeidet.

### PEAB

- PEAB understreket viktigheten av at reguleringsplanarbeidet og utviklingen av skoleprosjektet ses i sammenheng og koordineres gjennom hele prosessen.
- Det ble vist til at trafiksikkerhet samt hensynet til barn og unge er sentrale tema både for reguleringsplanen og skoleprosjektet, og at det derfor er viktig å få avklart hvilke utredninger og leveranser som forventes i det videre arbeidet.
- PEAB uttrykte ønske om å delta i et eventuelt arbeidsmøte med kommunen og sektormyndighetene, slik at planfaglige avklaringer og detaljer knyttet til prosjektet kan drøftes i fellesskap.

### **Statsforvalteren – plan**

- Statsforvalteren opplyste at det er kommunen som avgjør hvem som skal delta i et eventuelt arbeids- eller særmøte, men ga uttrykk for at deltakelse fra PEAB ikke fremstår som problematisk.

### **Statens vegvesen**

- Statens vegvesen opplyste at de gjerne deltar i videre arbeidsmøter når planarbeidet har kommet lenger.
- Det ble understreket at trafikkløsningene, særlig i og rundt skoleområdet, bør være tilstrekkelig detaljert beskrevet i planen for å sikre at løsningene er realistiske og gjennomførbare.
- Statens vegvesen uttrykte vilje til videre dialog for å bidra til gode og trafikksikre løsninger i planområdet.

### **Statsforvalteren – plan**

- Statsforvalteren foreslo at det vurderes å legge saken fram for et nytt møte i regionalt planforum før planen sendes på offentlig ettersyn.
- Det ble vist til at et slikt møte kan bidra til å avklare utestående problemstillinger og sikre et så gjennomarbeidet planforslag som mulig før offentlig ettersyn.
- Det ble understreket at tidlige avklaringer gir mulighet til å justere planforslaget underveis i prosessen, med mål om å unngå innsigelser i den videre planbehandlingen.

### **Skjervøy kommune – kommuneplanlegging**

- Skjervøy kommune takket for innspillene som kom fram i planforumsmøtet og opplyste at disse tas med videre i planarbeidet.
- Kommunen uttrykte ønske om videre dialog med relevante myndigheter, herunder Statsforvalteren, Statens vegvesen og fylkeskommunen, for å diskutere aktuelle problemstillinger og arbeide videre med de foreslåtte løsningene.
- Det ble opplyst at kommunen vil vurdere videre møter og avklaringer, blant annet digitalt, for å sikre god framdrift og finne best mulige løsninger i det videre planarbeidet.

*Møteleder oppsummerer og avslutter møtet.*