

Regionalt planforum 21. januar 2026

Sted:	Digitalt på teams
Tid:	21. januar 2026 kl. 12-13:30
Møteleder	Anne Øvrejorde Rødven
Referent	Pål Eskil Sneve

Sak 1: Tjeldsund kommune – Ramnes skyte- og øvingsfelt

Sektormyndigheter		
Anne Øvrejorde Rødven	anne.ovrejorde@tromsfylke.no	TFK, plan
Pål Eskil Sneve	paal.eskil.sneve@tromsfylke.no	TFK, plan
Mahan Salim	mahan.salim@tromsfylke.no	TFK, kultur
Marit Reiersen	Marit Reiersen - marit.reiersen@tromsfylke.no	TFK, kultur
Martha Stålsberg	martha.stalsberg@tromsfylke.no	TFK, Klima
Gaute Sletteland	gaute.sletteland@statsforvalteren.no	SF, plan
Ellen Margrete Oskal	ellen.oskal@statsforvalteren.no	SF, reindrift
Ane Aasmundstad Sommervold	Ane.aasmundstad.sommervold@sametinget.no	Sametinget, kultur
Stein-Even Fjellaksen	stein-even.fjellaksel@tjeldsund.kommune.no	Tjeldsund kommune
Trine Rønning Nilsen	trine.ronning-nilsen@tjeldsund.kommune.no	Tjeldsund kommune
Jan Egil Strand	jan.strand@tjeldsund.kommune.no	Tjeldsund kommune
Bernt Stensaker	Bernt.Stensaker@forsvarsbygg.no	Forsvarsbygg
Are Vestli	are.vestli@forsvarsbygg.no	Forsvarsbygg
Øyvind Sørdal	oso@lpo.no	LPO arkitekter
Ingvild Stavem	is@lpo.no	LPO arkitekter

Møtereferat

- Møteleder ønsket velkommen
- Opprop og presentasjon av de enkelte deltakerne
- Presentasjon av plankonsept fra plankonsulenter på vegne av Forsvarsbygg

Til grunn for møtet ligger problemstillingene som forslagsstiller har presentert i sitt innsendte forventningsnotat:

1. Naturmangfold i sjø
2. Samisk reindrift, natur og kulturgrunnlag
3. Tiltak over tid

1) Naturmangfold i sjø

Statsforvalter

Den generelle erfaringen Statsforvalter har med Forsvaret og regulering, er at det kan oppstå utfordringer mellom Forsvarets behov for fleksibilitet og plan- og bygningsloven sin intensjon, samt intensjonen med reguleringsplaner om å være styringsverktøy. Det er samtidig en kjensgjerning, gitt dagens situasjon, at forsvarsinteresser som samfunnsinteresse veier veldig tungt. Det er likevel vesentlig at det foreligger et godt nok kunnskapsgrunnlag for å kunne gjøre gode interesseavveininger.

I denne saken er det naturmangfold i sjø og særlig utfylling i sjø, samt sedimentspredning i anleggsfasen, som er noe av det mest krevende i saken.

Det ble vist til at kunnskapsgrunnlaget og problemforståelsen i saken vurderes som gode. Spørsmålet er i større grad hvordan dette omsettes i konkrete planvirkemidler, herunder planbestemmelser og plankart. Det ble pekt på behov for å tydeliggjøre hvordan planen kan utformes slik at utbyggingsbehov ivaretas samtidig som skadevirkninger for naturen begrenses mest mulig.

Avbøtende tiltak ble diskutert, og det ble påpekt at det allerede er identifisert enkelte tiltak, blant annet i dialog med miljøavdelingen, herunder tiltak for å redusere risiko for partikkelspredning.

- Er det behov for hele den foreslåtte utbyggingen nå, eller kan dette ses i et lengre tidsperspektiv, gitt at dette er en langtidsplan?
- Er det mulig å fase utbyggingen og dele den opp i utbyggingsområder over tid?
- Hvordan kan en presentasjon av tiltakene synliggjøre at en møter det innledende utbyggingsbehovet, samtidig som konflikt med naturmangfold minimeres?
- Er det reelle alternative lokaliseringer, herunder bruk av eksisterende eller tidligere nedbygde arealer, fremfor nye arealinngrep (sprenging/utfylling)?

- Kan det tydeliggjøres bedre hvordan disse avveiningene er tenkt og begrunnet?

Kommentarer fra forslagsstiller

- Tenkt utbyggingsareal, x antall løpemeter kai, svarer ut innmeldt ønske om å finne mulighetsrom i nordregionen. I den forbindelse har Ramsund orlogsstasjon utpekt seg.
- Det har blitt vurdert andre aktuelle områder for etablering av kaianlegg, men Ramnes har utpekt seg av flere årsaker. Mindre negative konsekvenser totalt sett for samfunn og miljø ved å lokalisere det lengre unna Ramsund. Ramnes har naturlig dybde som egner seg for kai og har etablert og tilgjengelig infrastruktur, fremfor å velge uberørte områder.
- Tilgang til flate tomter har gitt spørsmål om en bør vurdere utfylling i sjø eller å sprengte ut skjæringer i fjell. Det har blitt prioritert å fokusere på strandsone av hensyn til innspill fra reindrift.

Fiskeridirektoratet

Fiskeridirektoratet har ikke mottatt KU for naturmangfold i sjø og ønsker å få den tilsendt. Det registreres at forslagsstiller har tatt med gytefelt for torsk som ligger i Ramsundet. Utfylling og sprenging vil ha store negative konsekvenser, særlig i gyteperioden. Fiskeridirektoratet støtter Havforskningen, som sier at slikt arbeid ikke bør skje i gyteperioden eller i tiden i etterkant når det er egg og yngel i vannmassene. Fiskeridirektoratet anbefaler forbudsperiode i gyteperioden samt avbøtende tiltak under anleggsfasen.

2) Samisk reindrift, natur- og kulturgrunnlag

Forslagsstiller har utarbeidet KU reindrift samt lovpålagt konsultasjon. Det har vært to møter så langt med Grovfjord reinbeitedistrikt, og dialogen vil fortsette i tiden fremover. Hva gjelder Tjeldøy reinbeitedistrikt, så har det vært gjennomført møte. De ønsker å avvente videre dialog til det foreligger et nærmere planforslag. Distriktene blir invitert til konsultasjon i forbindelse med ferdigstilling av førsteutkast til planforslag.

For Grovfjord ble det blant annet fremhevet behov for å begrense beslaglegging av nye arealer og konsentrere tiltak rundt eksisterende bygg og anlegg, samt å unngå større terrenginngrep. Det ble videre pekt på viktigheten av å begrense helikoptertrafikk i sårbare perioder for rein, og betydningen av god dialog og koordinering med reinbeitedistriktene ved større øvelser og anleggsperioder.

Når det gjelder Tjeldøy, ble det vist til at kalvingsområdet ligger rett over sundet, og at støy og aktivitet knyttet til helikopter og skyteøvelser bør begrenses i kalvingsperioden.

Statsforvalter er enig i det som fremkommer i konsekvensutredningen. Videre har Statsforvalter vært i dialog med Tjeldøy reinbeitedistrikt og fått signaler om at dialogen

om Forsvarets aktivitet kan bli bedre, blant annet aktiviteten i angjeldende område. Statsforvalter ber om at referater fra konsultasjoner bør følge saken.

Forslagsstiller har klare ambisjoner om dette.

Spørsmål fra forslagsstiller om hvordan plankartet skal tegnes og hva forvaltningen forventer.

Statsforvalter bemerker at planforslaget ikke er i direkte konflikt med reindriftsloven. Forslagsstiller bør likevel gjennom planbeskrivelsen begrunne og synliggjøre de valgene som er tatt, for eksempel avveining mellom skjæringer i fjell og utfylling i sjø. Videre orienteres det om forbudet mot å stenge flyttlei samt SP artikkel 27.

3) Tiltak over tid

Forsvarsbygg orienterer kort om tidslinje for de ulike prosjektene innenfor planområdet. Status er at noen enkelte prosjekter er nært forestående, mens det er knyttet usikkerhet til andre.

Statsforvalter understreker at de forholder seg til hva planen maks tilrettelegger for, og løfter frem at en plan som åpner for stor fleksibilitet kan være utfordrende. Videre henstilles det om at forslagsstiller må ha med seg naturmangfoldloven § 12 om miljøforsvarlige teknikker. Hva man har vurdert og hva man gjør for å unngå i størst mulig grad negativ påvirkning på natur og miljø, er sentralt.

Annet

TFK v/ Kulturarv

Vil KU omfatte bygningsvern eller kulturminner? Kulturarv har vært på befarings med Forsvarsbygg tidligere på kaianlegg.

Det er 2 bygninger som er fredet. Det har vært snakk om flytting av det ene bygget – er det kommet noen avklaringer til dette?

Kommentarer fra forslagsstiller

- Flytting av bygg er ikke vurdert noe nærmere siden befarings. Planen vil etter forslagsstillers vurdering ikke komme i konflikt med byggene. Det er ikke noe ønske om å ta bort byggene.
- Det er utarbeidet forslag til hensynssoner for de fredede byggene samt de bygg og anlegg som er nevnt i Forsvarets egne planer.
- **Anleggsperiode og trafiksikkerhet**
- TFK v/ samferdsel holder gjerne dialog om dette med forslagsstiller. Tjeldsund kommune ytrer ønske om å delta.