

## Regionalt planforum 05.02.2026

<b>Sted:</b>	Digitalt på teams
<b>Tid:</b>	10.00 – 11.30
<b>Møteleder</b>	Anne Øvrejorde Rødven, seksjonsleder
<b>Referent</b>	Thomas Bech

## Sak: Områderegulering – E8 flyplasstunellen

### Deltakerliste

<b>Sektormyndigheter</b>		
Anne Øvrejorde Rødven	<a href="mailto:anne.ovrejorde@tromsfylke.no">anne.ovrejorde@tromsfylke.no</a>	TFK, plan
Thomas Bech	<a href="mailto:thomas.bech@tromsfylke.no">thomas.bech@tromsfylke.no</a>	TFK, plan
Ann-Kristin Edvardsen	<a href="mailto:ann.edvardsen@tromsfylke.no">ann.edvardsen@tromsfylke.no</a>	TFK, samferdsel
Mats Kemppe	<a href="mailto:mats.kemppe@tromsfylke.no">mats.kemppe@tromsfylke.no</a>	TFK, samferdsel
Mahan Salim	<a href="mailto:mahan.salim@tromsfylke.no">mahan.salim@tromsfylke.no</a>	TFK, kultur
Martha Kårevik Stalsberg	<a href="mailto:martha.stalsberg@tromsfylke.no">martha.stalsberg@tromsfylke.no</a>	TFK, klima
Gaute Sletteland	<a href="mailto:gaute.sletteland@statsforvalteren.no">gaute.sletteland@statsforvalteren.no</a>	SF, plan
Elin Nybak	<a href="mailto:Elin.Nybak@avinor.no">Elin.Nybak@avinor.no</a>	Avinor
<b>Forslagsstiller</b>		
Jøran Heimdal	<a href="mailto:jaoran.heimdal@vegvesen.no">jaoran.heimdal@vegvesen.no</a>	SVV
Kathrine Hanssen	<a href="mailto:Kathrine.hanssen@vegvesen.no">Kathrine.hanssen@vegvesen.no</a>	SVV
Pål Jøran Digernes	<a href="mailto:pal.digernes@vegvesen.no">pal.digernes@vegvesen.no</a>	SVV
Roy-Lars Olsen	<a href="mailto:Roy.olsen@vegvesen.no">Roy.olsen@vegvesen.no</a>	SVV
Egil Bjørnhaug Hammer	<a href="mailto:egil.hammer@vegvesen.no">egil.hammer@vegvesen.no</a>	SVV
Erik Ditlefsen	<a href="mailto:Erik.ditlefsen@henninglarsen.com">Erik.ditlefsen@henninglarsen.com</a>	Henning Larsen Architects AS
<b>Tromsø kommune</b>		
Ola Aronsen	<a href="mailto:Ola.Aronsen@tromso.kommune.no">Ola.Aronsen@tromso.kommune.no</a>	Tromsø kommune, byplan

### Møtereferat

- Møteleder ønsket velkommen
- Praktisk info
- Opprop og presentasjon av de enkelte deltakerne

### Presentasjon Statens vegvesen (Hanssen)

- Bakgrunnen for prosjektet (oppfrisking).

- Vegnettet på Tromsøya (robusthet, kø, beredskap, trafiksikkerhet)
- Erling Kjeldsen veg (høy trafikk, tungtrafikkandel, barrierer, støy, støv)
- Ulykkesutsatt vegstrekning (bratt terreng, uoversiktlig kryss)
- Dårlig vinterframkommelighet.
- Prosjektet gir en mer effektiv og trafiksikker E8.
- Fjerner flaskehals, spesielt i Giæverbukta.
- Beregnet trafikkendring: ca. 1000 kjøretøy flyttes fra Tromsøbrua til Tromsøytunnelen når flyplass-tunnelen åpnes.

### Presentasjon – Avinor (Nybak)

- Bakgrunn for rullebaneutvidelse
- Skisseprosjekt utarbeidet; justert reguleringsformål; tilrettelegging for deponering av tunnelmasser; felles VAO-plan; fastsatte restriksjonsområder; samarbeidsavtale.

### Videre presentasjon – SVV (Hanssen)

- Status 2. gangs høring
- Innsigelser og merknader er gjennomgått
- Ber sektormyndighetene bekrefte at innsigelser anses løst
- Oppdaterte dokumenter og vedlegg presentert

### Innsigelser – oppfølging

#### **Avinor**

- Presisering av ordlyd om terrengjustering er gjort.

#### **Statsforvalteren**

- Revidert vurdering etter nml. § 10.
- Oppdatert kapittel om ytre miljø.
- Utfyllende vurderinger av vannmiljø og måloppnåelse.
- Klimagassutslipp: to tilleggsrapporter og sammenstilling i planbeskrivelsen.
- Merknader har ført til endringer.

#### **Fylkeskommunen**

- Gjennomgang av hvert innsigelsespunkt.
- Flere justeringer er gjort.

### Diskusjon

#### **SVV, Hanssen:**

Vi er på tilbudssida med å ta enkeltmøter hvis det er behov.

#### **NVE:**

Vi har lite å si i saken. Naturfare ser ut til å være utredet godt nok. Angående deponier og gjenbruk av masser, det er en del av prosjektet, hvordan de brukes.

#### **TFK, Edvardsen:**

Vegplanlegger har kommentert at i planbeskrivelse mangler det dokumentasjon på fartsgrense og dimensjonerende fart, stoppsikt vurderinger, fravik for rundkjøring på europaveg, vurderinger av kryss, filterfelt uten å dokumentere sikkerhet, det er ikke tilstrekkelig begrunnet hvorfor kapasitetssterk gate på hovedvei. Man oppgir heller ikke hvordan N100 er fulgt, evt. avvik.

Spørsmål 1: Bør vegvesenet behandle fravik eventuelt i forkant av videre planbehandling?

Spørsmål 2: Det henvises til «tiltaksplan Langnes» som er et ikke-prioritert prosjekt i bypakke porteføljen. Det er i konseptfasen. Det gir usikkerhet. Det henvises også til mulighetsstudie for Erling Kjeldsen veg, som ikke ligger med i grunnlaget. Det blir så usikkert, når det er uavklarte ting, slik som gang- og sykkelveg. Hvordan håndtere usikkerheten?

**SVV, Hanssen:**

Ber om skriftlig oversendelse av merknadene.

GS løsninger følger strategier og føringer fra områdeplan Langnes. Tiltaksplan Langnes er en del av porteføljen.

**SVV, Hammer:**

Kapasitetssterk gate er F2-lenka – den eneste vegklassen som gjorde det mulig å få til en kulvert. Kan ikke begynne med kanaliserte kryss.

**TFK, Kemppe:**

Gangfelt i Langnes følges ikke opp, hva er årsak til at de ikke blir behandlet likt som i Breivika?

Videre: Er det gjennomført TS revisjon?

**SVV, Hanssen:**

Bekrefter gjennomført TS-revisjon.

Det har glippet med detaljer på gangfelt i illustrasjonene.

**SVV, Hammer:**

Muligheter for gangfelt og plassering av dem er belyst i TS-rapporten.

**Statsforvalteren:**

Forteller litt om innsigelse, teknisk innsigelse. Vi har i hovedsak vært på tekniske innsigelser.

Vi opplever at SVV har levert det vi har sagt de skal gjøre, mtp. kunnskapsgrunnlag. Spørsmålet er: hvordan man har omsatt dette (avbøtende tiltak)?

Det er en diskusjon om hvordan og når tiltakene i porteføljene skal gjennomføres, disse tar man i Tenk Tromsø. Vi er inne i gode diskusjoner med tanke på dette.

Vi etterspør måloppnåelse.

**SVV, Hanssen:**

Har tydelige krav på klimagassutslipp og hva man kan forankre i bestemmelser.

Vi kan ha møte om tematikken.

Statsforvalter sier de er enig i gjennomføring møte.

**TFK, Bech:**

Kunnskapsgrunnlaget viser at sentrale forhold er forutsatt løst gjennom Tiltaksplan Langnes og mulighetsstudie/videre planlegging av Erling Kjeldsen veg. Vi mener det ikke er tilstrekkelig å vise til dette. Konsekvensene må håndteres i denne planen.

**SVV, Hanssen:**

Tiltakspakke Langnes er en del av porteføljen til bypakken, som er vedtatt.

Vi mener vi ikke skyver ikke problemstillinger til andre planer.

Vi håndterer det som gjelder veg, kollektivløsninger og GS i vår plan – vi ivaretar de forhold dere påpeker.

Vi viser til sammenhengen med tiltakspakke Langnes. Prosjektene er en brikke i helheten.

Vi er ikke enig i det fylkeskommunen sier. Vi viser til at tiltakspakke Langnes skal komme i fremtiden, det er en del av porteføljen.

**SVV, Heimdal:**

Tiltakspakke Langnes har et forprosjekt som er utarbeidet mellom fylkeskommunen, kommunen og SVV hvor vi er enig i løsning.

**SVV, Hanssen:**

Tiltakspakke Langnes er et prosjekt i bypakken som er i påvente at man løser E8 Flyplasstunellen først.

**TFK, Bech – presisering av SVVs fremstilling**

Fylkeskommunen presiserte (ved Edvardsen) at Tiltakspakke Langnes ikke lenger er et prioritert prosjekt i bypakkeporteføljen. Tenk Tromsø opplyser at tiltaket tidligere var prioritert, men nå er tatt ut av prioriteringslisten, og at det derfor er usikkert om prosjektet vil bli gjennomført. Dette skaper usikkerhet når planforslaget forutsetter løsninger som ligger i en ikke-prioritert tiltakspakke. TFK presiserte at en slik forutsetning ikke kan legges til grunn i en reguleringsplan.

**TFK, Stalsberg:**

Deler av Kvaløyvegen som ligger innenfor planområdet er fylkeskommunal, og dette er en viktig trafikkåre for kollektivtrafikken.

Som SVV har skrevet i planbeskrivelsen skal planen legge til rette for å bygge gode, arealeffektive og attraktive løsninger for gående, syklende og kollektivreisende. Det forventes da at områdereguleringsplanen tilfredsstiller dette.

Hva legges til grunn i TS-revisjonen, denne er ikke vedlagt på høringen. Har man sett på antall av/påstigende og antall avganger, altså hvor mange og hvor ofte det er potensiale for at noen passasjerer vil krysse Kvaløyvegen? Holdeplassløsningen på Kvaløyvegen er omtalt i planbeskrivelsen, men ikke regulert inn i plankartet, tegninger /illustrasjoner er heller ikke gjort juridisk via bestemmelser.

SVV bekrefter at antall av- og påstigende er vurdert i TS-revisjonen.

Noe mangler for at fylkeskommunen skal forstå hvordan dette er vurdert.

**SVV, Hanssen:**

Illustrasjonene burde hatt gangfeltene tegnet inn. Det er mulig å etablere krysning i sør, over Kvaløyvegen. Vi har tatt opp TS-revisjonene i møtene med fylkeskommunen. Dette fremkommer i referatene, men TS-revisjon er ikke et krav som vedlegg i reguleringsplan.

**TFK, Stalsberg:**

Gangfelt (sebra-striper) kan reguleres inn, finnes en SOSI kode (1226), men spurte om hvordan dette var vurdert i TS-revisjon mhp om det er trafikkmessig forsvarlig å regulere sebrastriper der i forhold til de korte avstandene mellom de ulike rundkjøringene?

**SVV, Hanssen:**

Vi har knadd mye på løsningen, den er gjennomarbeidet. Det var på grunn av tilfarten til rundkjøringa at vi ikke kunne ha to gangfelt.

**SVV, Hammer:**

Vi kan ha striper nord og sør for rundkjøringen. I samråd med fylket og kommunen så kan man velge nord for, sør for eller begge deler.

**SVV, Hanssen:**

Usikker på om det er en egen SOSI kode for gangfelt (sebrastripene).

Viser til et KOBY-møtet, der KOBY ønsket opphøyd gangfelt inne på Terminalgata.

Vi har vurdert dette, vi regulerer ikke opphøyd gangfelt i plan.

**SVV, Heimdal:**

Vi har diskutert undergang og overgang på Kvaløyvegen, vi har landet på ei løsning i samråd med fylkeskommunen.

**TFK, Kemppe:**

Løsningen på Langnes, er kun skrevet skriftlig i planbeskrivelsen. Om vi skal vurdere om det er en god løsning for kollektiv vurderer vi også ift. trafiksikkerhetskrav. Da må vi få konkrete løsninger. Det kan ikke kun stå i en planbeskrivelse som ikke er juridisk bindende.

SVV, Hanssen sier hun skal sjekke de tekniske tegningene, så kommer de tilbake til fylkeskommunen.

SVV, Hammer spiller inn at skiltvedtak med gangfelt kan man gjøre i ettertid.

**Statsforvalteren, Sletteland:**

Man kan gjøre de tekniske tegningene juridisk bindende.

**SVV, Hanssen:**

Bekrefter at de tekniske tegningene er juridisk bindende.

Vi må se på de tekniske tegningene for dette feltet, og evt. oversende en revidert versjon, og presisere at det vil være den nyeste som blir lagt til vedtak. Gangfelt er grundig vurdert.

**SVV, Heimdal:**

Vi har diskutert trafiksikkerhet med tanke på villkryssing, vi kom fram til at det er mulig å etablere gangfelt, men jeg husker ikke om vi konkluderte om det er slik det skal gjøres.

- Møteleder takker for møtet og møtet avsluttes.